

издан еще в 1774 г.²⁴ (далее — С). А. И. Андреев выявил еще два списка этого памятника: Троицкий (далее — Т) 20—30-х годов XVII в. — ГБЛ, Собр. МДА, № 17/203 и Лихачевский (далее — Л) также 20—30-х годов XVII в. — ЛОИИ СССР, Собр. Лихачева, оп. 1, № 590²⁵. Позднее нами был выявлен еще один список: Рогожский (далее — Р), датирующийся примерно тем же временем, — ГБЛ, Рогожск. № 660. По этому списку с привлечением других в вариантах памятник был нами издан в 1956 г.²⁶ Как и А. И. Андреев, издатель предполагал, что Сводный судебник представляет собой незавершенную кодификационную попытку, принятую правительством Лжедмитрия I, но относил его ко времени до 7 марта 1607 г. Сравнительно недавно А. И. Копанев обнаружил еще один список: Библиотечный (далее — Б) первой четверти XIX в. — БАН, Текущ. пост., № 504²⁷.

Специальное текстологическое исследование этих списков предпринял В. Д. Назаров²⁸. Он, в частности, установил, что список Б близок к Сенатскому изданию и что, судя по характеру различий и общих вариантов, оба текста восходят к одному (дефектному) архетипу XVIII в.

Интересно и осуществленное Назаровым тщательное описание других сохранившихся списков Сводного судебного. Он обратил внимание на скрупулезные поправки текста памятника в списках Р и Л. Но так как эти списки, несомненно, восходят к одному архетипу, содержавшему явные описки, то можно согласиться с Назаровым, что индивидуальные ошибки обоих сохранившихся списков в своей массе уже содержались в каких-то промежуточных (между архетипом и списками Л и Р) текстах Сводного судебного. Известно было еще и до Назарова, что Сенатское издание имеет тексты, более близкие к архетипу, чем другие списки памятника. Такова текстологическая основа, на которой Назаров начинает строить свою схему соотношения дошедших до нас списков памятника и создавать представление о протографе Сводного судебного. Проследуем за ходом его мысли.

Гипотетически восстанавливаемый Назаровым «список XVIII в.» (общий для списков С и Б), по мнению Назарова, имел своим протографом список XVII в. С этим можно согласиться. Но вопрос заключается в том, что он представлял собой — архетип Судебника или какую-то копию, имевшую индивидуальные особенности. По этому поводу Назаров пишет, что список «не содержал по крайней мере подавляющего большинства неверных чтений списка XVIII в. В то же время он в соответствии с текстом Судеб-

²⁴ Сводный судебник. Сенат, 1774.

²⁵ Андреев А. И. Сводный Судебник.—«Известия Академии наук СССР». Л., 1925, с. 621—644.

²⁶ ПРП, вып. 4, с. 477—570.

²⁷ Исторический очерк и обзор фондов Рукописного отдела Библиотеки Академии наук (в Ленинграде), вып. 2. XIX—XX вв. М.—Л., 1958, с. 200.

²⁸ Назаров В. Д. Указ. соч., с. 54—76.